

0-789900

На правах рукописи

Конышев

Конышев Сергей Олегович

Национальное государство в контексте глобализации

Специальность 09.00.11 – социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Москва-2011

Диссертация выполнена на кафедре социальной философии философского факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова

Научный руководитель:

доктор философских наук,
профессор **К.Х. Момджян**

Официальные оппоненты:

доктор философских наук,
профессор **И.В. Орлова**

кандидат философских наук
В.В. Ушакова

Ведущая организация:

Голыцынский
пограничный институт ФСБ России,
кафедра гуманитарных и социально-
экономических дисциплин

Защита диссертации состоится «31» ОКТЯБРЯ 2011 года в 15:00 на заседании диссертационного совета Д 501.001.16 по философским наукам при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, философский факультет, ауд. 518.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Отдела диссертаций Фундаментальной библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова по адресу: Ломоносовский проспект, д. 27, корпус 4, сектор «Б», 3-й этаж, к. 300

Автореферат разослан «26» СЕНТЯБРЯ 2011 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА МГУ



0000687628

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 501.001.16

кандидат философских наук, доцент

В.С. Кржевов

I. Общая характеристика работы

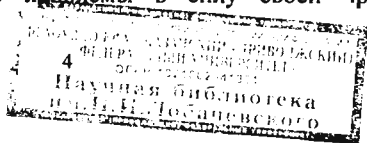
Актуальность темы исследования.

Будущее национального государства – это одна из самых дискуссионных и всё ещё нерешённых проблем социальной философии. Жаркие дебаты вокруг этой проблемы сегодня переместились на новый уровень социально-философского осмысления, обретая повышенную актуальность в контексте современных процессов и явлений, получивших в научной литературе название «глобализация». На протяжении длительного исторического периода, который в зависимости от различных методологических решений и подходов называют «Эпохой капитализма», «Новой и Новейшей историей», «Эпохой Модерна», национальный политический институт, именуемый государством, служил главным организующим принципом политической жизни, с каждым десятилетием всё более утверждаясь в этом качестве в масштабах всей планеты. Распространившись по всему миру в прошлом столетии, идея национального государства овладела умами едва ли не всех народов земного шара. В нации стали видеть необходимый источник и критерий легитимности власти, символом этого стали наименования двух наиболее масштабных и всеобъемлющих по замыслу международных организаций - Лиги Наций, а впоследствии Организации Объединённых Наций. Ещё в начале второй половины XX века, несмотря на начавшееся строительство Европейского сообщества и радикальные по своему содержанию проекты немногочисленных западноевропейских федералистов, идеал национального государства оставался в целом незыблемым. Сегодня, в начале XXI века, оно не выходит из употребления ни в качестве реальности, ни в качестве идеала. Однако к началу XXI века такая ситуация претерпела изменения, а если говорить точнее, «раздвоилась». С одной стороны, ничего вроде бы не изменилось. Налицо появление двух десятков новых государств, получивших международное признание и избравших идеал национального государства в

качестве основного принципа своего существования. Очевиден также значительный рост национализма, сопровождающийся кровавыми столкновениями, напоминающими нам о могуществе этого явления. С другой стороны, можно с уверенностью говорить о том, что сегодня в условиях широкого развития процессов глобализации принципы национальной общности подвергаются все большему радикальному сомнению и пересмотру, а взгляд на них как на некий рудимент предшествующей эпохи и отживающий свой век анахронизм приобретает все большую популярность и дополнительные обоснования. Посему подобная ситуация двойственности и определённой методологической растерянности не может и не должна быть оставлена без внимания социально-философской рефлексии, в чью непосредственную задачу входит сущностный анализ и осмысление всех состояний и процессов жизнедеятельности людей в обществе.

Стоит заметить, что проблематика, затронутая в данном диссертационном исследовании, представляет интерес не только для социальной философии, но и для других общественных наук, в первую очередь, для политологии, этнологии и правоведения. В таком контексте его актуальность обусловлена перспективой выхода на новый уровень анализа эволюции современного национального государства в условиях процесса глобализации и осмысления форм проявления противоречий по линии «государство – общество», а также путей их разрешения.

Степень научно-теоретической разработанности проблемы. Необходимо отметить существование огромного массива научной литературы, посвященной вопросам происхождения и сущности государства, нации, национального государства и глобализации. Часть этих вопросов социально-философская мысль пытается решить в течение уже нескольких тысячелетий, другая их часть стала актуальной для неё только в последние десятилетия. Однако, несмотря на длительность научного поиска, перечисленные выше научные проблемы в силу своей чрезвычайной



сложности и многоаспектности не утрачивают своего интереса для исследователей и продолжают служить причиной многочисленных научных дискуссий, следствием которых является появление всё новых и новых публикаций, посвященных этой проблематике.

В настоящем исследовании, анализируя вопросы, касающиеся сущности и происхождения государства, соотношения государства и общества, государства и человека, диссертант анализирует различные концепции и взгляды на государство, представленные в классических трудах Платона, Аристотеля, Т. Гоббса, Дж. Локка, Т. Мора, А. Смита, К. Маркса, Ф. Энгельса и М. Вебера.

При исследовании вопросов, связанных с проблематикой нации, национализма и национального государства, диссертант обращался к работам Вольтера, Ж.-Ж. Руссо, Ш.-Л. Монтескье, И.Г. Гердера, И.Г. Фихте, Г.В.Ф. Гегеля, К. Маркса, Ф. Энгельса, М. Вебера. Кроме указанных авторов в исследовании должное внимание уделяется работам Э. Геллнера, Т. Нейрна, М. Хетчера, Б. Андерсона, Э. Смита, М. Манна, Э. Хобсбаума, К. Дойча, Т. Лукмана и П. Бергера. Рассматриваются и работы видных отечественных исследователей этой проблематики Ю.В. Бромля, Ю.И. Семёнова, С.Е. Рыбакова, Ю.Д. Гранина, В.А. Тишкова, Ю.М. Бородая, С.В. Чешко.

Работы этих авторов заложили теоретическую основу для многих современных исследований, посвященных проблемам национального государства.

О современном этапе развития национального государства в условиях глобализации написаны работы А. Негри, Ю. Хабермаса, М. Кастельса, У. Бека, З. Баумана, Э. Валлерстайна, Д. Белла, Г.П. Мартина, Х. Шумана, Дж. Сороса, К.-О. Апеля, Э. Тоффлера и лауреатов нобелевской премии по экономике Дж. Стиглица и Д. Норта.

В нашей стране проблемам глобализации и национального государства посвящены работы А.С. Панарина, А.И. Уткина, А.В. Назарчука, В.С. Малахова, К.Х. Момджяна, И.А. Гобозова, А.А. Зиновьева, А.А. Праззаускаса, М.А. Мунтяна.

Особый интерес для данного исследования представляют работы авторов, которые в своих научных трудах рассматривают вопрос о будущем национального государства. Несмотря на обилие различных точек зрения по этой проблеме, сегодня можно говорить о том, что в общественных науках сложилось несколько различных позиций относительно вопроса о будущем национального государства в условиях глобализации. Порой эти подходы прямо противоположны друг другу. Однако во взглядах исследователей, занимающихся разработкой этой проблематики, можно все же выделить некоторые сходные моменты, которые позволяют объединить их в условные группы. Исходя из этого, можно отметить существование трёх точек зрения во взгляде на этот вопрос: 1) «Гиперглобалистское» направление, представленное работами Ф. Фукуямы, Р. Райха, Х. Булла, Э. Сепира, К. Омаи, О. Янга, П.В. Малиновского, 2) «Скептическое» направление, представленное работами С. Хантингтона, П. Хирста, Г. Томпсона и С. Краснера и 3) «Трансформационное» направление, представителями которого являются А. Макгрю, Дж. Перратон, Д. Гольдблатт, Д. Хелд, Э. Гидденс, У. Бек, Б. Джонс.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что и в западной, и в отечественной литературе проблематика национального государства и глобализации, а также корреспондирующих с ними тем привлекает постоянное внимание; разработаны интересные научные теории и концепции, позволяющие выносить адекватные суждения в отношении многих актуальных проблем глобализации и национального государства. Вместе с тем большинство вопросов, касающихся исследования этих феноменов, так и не получили удовлетворивших бы всех исследователей

ответов и продолжают оставаться остродискуссионными и все еще окончательно не решёнными, что позволяет нам активно включиться в процесс их разрешения и предложить собственные аргументированные ответы на некоторые из них.

Объект исследования: национальное государство как социальный феномен и идея.

Предмет исследования: социально-философское осмысление политических, культурных и экономических аспектов трансформации национального государства в условиях глобализации.

Цель и задачи исследования. Понимая огромную сложность и многочисленность проблем, касающихся современного национального государства, и, соответственно, невозможности их полного охвата в единичном исследовании, мы акцентируем свое внимание лишь на некоторых наиболее важных и актуальных с точки зрения современной действительности проблемах развития национального государства в исторической перспективе.

Наряду с некоторыми традиционными вопросами, касающимися сущностной, содержательной и формальной сторон понятий государства, общества, нации, глобализации, в нем будет освещен круг проблем и процессов, с которыми сталкивается национальное государство на современном этапе его развития. На основе анализа этих явлений будет предложен прогноз относительно дальнейшей эволюции современного национального государства в будущем.

Таким образом, целью этого диссертационного исследования является всесторонний анализ современного национального государства в условиях глобализации, описание и оценка его современного состояния и прогнозирование его будущего развития.

Для достижения этой цели необходимо решить следующий ряд задач:

- 1) проанализировать основные подходы к исследованию государства, нации, глобализации, а также на базе новых данных уточнить представления о сущности этих исторических явлений;
- 2) исследовать соотношение государства и общества, государства и нации;
- 3) с учётом этого уточнить определение понятий «национальное государство», «нация» и «национализм»;
- 4) раскрыть характер изменений в статусе национального государства;
- 5) обозначить угрозы и трудности, с которыми столкнулось современное национальное государство;
- 6) основываясь на анализе прошлого и настоящего национального государства, предложить некоторые прогнозы относительно его будущего.

Методологическая основа диссертационного исследования.

Методологической основой диссертационного исследования является социально-философский материализм. В исследовании используются общенаучные принципы и методы познания в рамках системного, функционального и компаративистского подходов к изучению общества. Использование функционального подхода делает возможным демонстрацию высокой степени взаимосвязанности современных национальных государств и наднациональных организаций. Именно использование этого метода позволяет проследить, каким образом и в какой мере процессы глобализации и интеграции влияют на современное национальное государство, каковы механизмы этого воздействия. Применение системного подхода позволяет всесторонне исследовать проблемы функционирования различных структурных элементов современного общества, помогает определить роль национального государства в современном мире – какие функции оно утрачивает, а какие приобретает на данном этапе. Использование компаративистского метода делает возможным проведение исторических параллелей между современной стадией развития глобальной системы и предшествующими ей эпохами, позволяя всесторонне описать динамику

изменений в политической, культурной и экономической жизни национальных государств на протяжении тех или иных исторических периодов.

Информационной базой диссертации стали работы классиков социальной философии, политологии и глобалистики, данные, свидетельства, фиксируемые историческими источниками, научной литературой.

Положения, выносимые на защиту, и их научная новизна.

Социально-философский анализ феномена национального государства в условиях процесса глобализации сделал возможным формулировку следующих новых выводов:

1. Выявлена некорректность и недостаточная релевантность теоретических моделей глобализации, трактующих её как процесс, разворачивающийся на протяжении многих веков, и обоснована необходимость последовательного различения исторических предпосылок глобализации и самого процесса глобализации.
2. Для более глубокого анализа феномена нации в работе предложено использовать в качестве уточняющей характеристики этого исторического явления понятие «динамическая плотность», введенное Э. Дюргеймом в понятийный аппарата социальной философии. Она, по мысли классика, определяется «числом индивидов, действительно находящихся не только в коммерческих, но и в нравственных отношениях, то есть не только обменивающихся услугами или конкурирующих друг с другом, но и живущих общей жизнью»¹. Предложение использовать это понятие при анализе феномена нации кажется эвристически ценным, поскольку позволяет трактовать нацию не только в политико-правовом ключе, как целостность политического порядка, но и в перспективе общей культуры, единых, нравственных норм жизни.

¹ Дюргейм Э. Социология: Её предмет, метод, предназначение. - М., Канон, 1995. С. 56

3. Установлено, что вступая в противоречие с некоторыми важными тенденциями глобализации, национальное государство, тем не менее, не утрачивает своих существенных характеристик и активно приспосабливается к вызванным глобализацией изменениям, частично меняя формы реализации своей суверенности в политической, экономической и культурной сферах жизни общества. На современном этапе развития пока ещё не сформировался наднациональный политический институт, альтернативный национальному государству, способный отодвинуть его с исторической сцены и полностью заменить собой.
4. Установлено, что на протяжении последних десятилетий в ряде стран произошло постепенное смещение приоритетов во внутренней политике государства – от преваляровавшего ранее обеспечения узкогруппового интереса правящей группы к обеспечению баланса интересов всех общественных классов. Государство здесь выступает в роли «независимого арбитра», законодательно ограничивая произвол работодателей, устанавливая минимальную оплату труда и максимальную продолжительность рабочего дня, обеспечивая существенные социальные гарантии трудящимся, и т.д.

Теоретическая значимость работы заключается в концептуальной проработке современных реалий национального государства, необходимой для выявления происходящих в нём в условиях глобализации изменений и уточнения представлений о встающих перед ним в этой связи основных задачах.

Практическая значимость исследования заключается в выработанных автором рекомендациях, которые позволяют лучше понять и улучшить организацию управленческой деятельности общества, механизмы политического и экономического руководства различными макросоциальными процессами. Выводы и обобщения диссертации могут

найти своё практическое применение в преподавании специальных и общих курсов по социальной философии, политологии, этнологии и глобалистике. Кроме того, учитывая высокую степень дискуссионности и окончательную неразрешённость многих вопросов и проблем, затронутых в настоящем исследовании, появляется возможность использовать материалы этой работы для проведения круглых столов, симпозиумов, конференций и конгрессов, посвященных социально-философской и политологической проблематике.

Апробация работы. Диссертация была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры социальной философии философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. По теме диссертации опубликовано пять печатных работ, из них одна статья в издании, включенном в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ.

Материалы диссертации использовались в учебном процессе при чтении учебных курсов по социальной философии и политической философии на философском факультете и факультете политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова. Основные положения и выводы диссертации прошли апробацию в рамках XV Международной научной конференции студентов, аспирантов, молодых ученых «Ломоносов» (2008 г.) и Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2010» (2010 г.).

Структура и объем работы. Структура диссертации обусловлена целями, задачами, а также принятым способом исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 201 источник.

II. Основное содержание работы

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, описывается степень научной разработанности проблемы, определяется теоретическая и методологическая основа исследования, формулируются цель и задачи диссертационного исследования, а также положения, выносимые на защиту, и их научная новизна.

В первой главе - **«Социально-философские проблемы исследования национального государства»** - автор формулирует определение современного национального государства, подробно анализируя перед этим основные смысловые категории, составляющие данный концепт, – понятия «нация» и «государство».

В первом разделе - **«Государство как объект социально-философского анализа»** - рассматривается вопрос о сущности современного государства, описываются его признаки и принципы взаимодействия с обществом. Автор отмечает, что, несмотря на легкость использования термина «государство», в теоретическом плане всегда существовали и существуют до сих пор определённые сложности, связанные с исследованием данного понятия. Вместе с тем, несмотря на всю сложность этого разнопланового и сложного феномена, а также существующее множество его определений, можно констатировать, что все их можно свести к двум основным трактовкам – широкой и узкой. Рассмотрев «широкое» (обыденное) определение государства, при использовании которого оно понимается как определенная страна на карте мира, т.е. реальная группа людей, имеющая конкретные координаты в пространстве и истории и находящаяся под властью одного определённого государственного аппарата, автор обращает своё внимание и на «узкую» трактовку государства, которая понимает его как организацию, аппарат управления, определённый институт, порождённый человеческим обществом для решения широкого спектра задач, стоящих перед ним. Автор

перечисляет основные признаки государства, к которым обычно относят:

- 1) наличие особой публичной политической власти, опирающейся на политический по своему характеру аппарат насилия и принуждения и организованной в интересах всего общества или его некоторой части;
- 2) территориальную организацию общественной жизни;
- 3) обладание суверенитетом, т.е. верховенством и независимостью в принятии политических решений и реализации своих функций во внутренней и внешней политике;
- 4) гражданство/подданство (существование некой юридической взаимосвязи индивида с государством, распределяющей между ними взаимные права и обязанности);
- 5) взимание налогов и сборов (форма принудительного, безвозмездного, безвозвратного и узаконенного отчуждения собственности, идущей на выполнение функций государства).

Далее приводится ретроспективный взгляд на осмысление феномена государства на различных этапах развития социально-философской мысли. Отмечается, что с момента первых попыток ответить на вопрос, связанный с происхождением и сущностью государства, выделились сторонники двух полярных точек зрения на данную проблему. Первая из них сводилась к тому, что государство является компромиссом среди всех граждан и преследует своей целью общее для всех благо. Согласно другой точке зрения государство – это институт, который защищает права сильного и держит в повиновении слабого. Рассматриваются взгляды софистов, Платона, Т. Гоббса, Дж. Локка, Т. Мора, А. Смита, Ф. Энгельса и К. Маркса. Автор указывает на то, что вследствие изменений условий жизни общества произошла, с одной стороны, медленная трансформация сущности государства как организации классового господства, а с другой – обогащение и расширение тех его объективных свойств, которые могут характеризовать государство как организацию, служащую интересам всего общества. Прогрессивное общественное развитие постепенно привело к сближению государства и общества, интересы государства стали ближе к потребностям и

интересам каждой отдельной личности и всего общества в целом. В современной истории можно найти много примеров, ярко свидетельствующих об этом. Государство сегодня все чаще выступает в роли некоего «третьейского судьи», который вмешивается в трудовые конфликты и споры на стороне работников против работодателей. Оно устанавливает минимальную оплату труда и максимальную продолжительность рабочего дня, заставляет работодателей брать на себя существенные социальные гарантии по отношению к собственным работникам, обеспечивать их медицинской страховкой, оплачиваемыми отпусками и значимыми компенсациями при увольнении или производственной травме. В кризисные времена оно оказывает давление на крупных работодателей с целью предотвращения массовых увольнений. Минувший мировой финансовый кризис, последствия которого мы все еще ощущаем на себе, наглядно продемонстрировал это. Правительство ФРГ поддержало собственные профсоюзы и оказало мощнейшее давление на компанию «Дженерал Моторс» с целью недопущения увольнения 50 000 сотрудников этой компании и закрытия её заводов, производящих автомашины марки «Опель» на территории Германии. Даже во многом несовершенное Российское государство, по многим параметрам далеко отставшее от передовых государств Европы и Северной Америки, в самый острый период финансового кризиса, все же стремилось всеми способами сдержать рост безработицы, противилось закрытию градообразующих предприятий и активно вмешивалось в трудовые споры между работодателями и их работниками. Недаром в седьмой статье первой главы Конституции РФ записано: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».²

² Конституция Российской Федерации// Российская газета. 25 декабря 1993 года.

Таким образом, из института, стоящего как бы над обществом, государство постепенно эволюционирует в институт, служащий и представляющий интересы всего общества. Эта историческая тенденция особенно сильно стала проявлять себя после Октябрьской революции 1917 года, которая наглядно и весьма убедительно продемонстрировала правящим классам других стран, чем всё может для них закончиться, если не опираться в управлении государством на мнение большинства и игнорировать интересы и потребности общества в целом. Во многом результатом и логическим следствием именно этих событий стало появление на Западе «государства всеобщего благосостояния», обеспечившего подавляющему большинству населения приемлемые условия существования и относительно высокий уровень жизни.

Государство, по мнению автора, представляет собой определённый социальный институт, особый вид организации общества, обладающий уникальной публичной властью и специализированным функциональным механизмом управления обществом. Будучи частью общества в течение уже многих тысячелетий, государство призвано «следить за сохранением жизнеспособности общества»³, «обеспечивать политическую и административную целостность, координировать различные сферы его жизни»,⁴ выполнять всеобщие регулятивные функции по отношению к нему, являясь своего рода инструментом для решения общественных задач, хотя нередко в статусе общественных выступают задачи и интересы господствующего класса.

В начале второго раздела - «Теоретико-методологические проблемы исследования феномена нации и национального государства» - автор обращается к исследованию феномена нации. Рассматривается историческая эволюция понятия нации и анализируются различные современные подходы к исследованию этого феномена.

³ Гобзов И.А. Философия политики - М., ТЕИС, 1998 С.115.

⁴ Момджян К.Х. Введение в социальную философию - М., 1997. С. 247

В конце раздела формулируется определение нации. Она понимается как принципиально новый для исторической реальности тип человеческого общества, трансформировавшийся из предшествующего ему этнического образования и характеризующийся чрезвычайно высоким уровнем экономической, политической и культурной интеграции, основанной на общности материальных интересов, относительно полной культурной и этнической гомогенности, а также политических принципах равенства, между всеми членами этого сообщества. Для достижения большей полноты этого определения, автор предлагает воспользоваться понятием «динамическая плотность», введенным Эмилем Дюркгеймом в понятийный аппарат социальной философии. Она, по мысли классика, определяется «числом индивидов, действительно находящихся не только в коммерческих, но и в нравственных отношениях, то есть не только обменивающихся услугами или конкурирующих друг с другом, но и живущих общей жизнью»⁵. Основываясь на этом понятии, автор предлагает характеризовать нацию, еще и как общность с высокой динамической плотностью; причем, чем эта плотность выше, тем меньше сегментированность общества и, соответственно, тем ближе та или иная общность к состоянию, определяемому понятием «нация». Автор отмечает существование тесной связи между государством и нацией. Исторические факты достаточно убедительно свидетельствуют о том, что большинство наций формировались при значительной роли государства. Вне государства можно говорить об этносе, о народности, но не о нации, поскольку она вне государства плохо представима. Нация нуждается в государстве и стремиться к нему, видя в нём политический институт, способный максимально обеспечить её самосохранение и развитие.

Вместе с тем государство также объективно нуждается в нации как в способе и источнике собственной легитимации. В начале Нового времени

⁵ Дюркгейм Э. Социология: Ее предмет, метод, предназначение. - М., Канон, 1995. С. 56

сложилась ситуация, когда государство начало достаточно быстро утрачивать прежние основания своей легитимности⁶, свойственные средневековому сословному государству. Вследствие этого оно остро нуждалось в новом основании своей легитимности, способном адекватно заменить прежние, исчерпавшие себя источники. Автор приводит слова Юргена Хабермаса, который так описал эту ситуацию: «Конфликты между конфессиями и вероисповеданиями привели к религиозному плюрализму, который подорвал всяческие претензии королей на божественную легитимацию собственной власти и, в конце концов, потребовал секуляризации государства. Теперь политическая власть нуждалась в иной легитимации, нежели та, что происходила из общепринятого религиозного мировоззрения»⁷. Такой источник легитимации был найден в нации⁸. Она стала единственным источником суверенитета и предельным основанием легитимности – этих ключевых признаков государства. Подобное взаимодействие государства и нации в форме национального государства оказалось продуктивно. Государство получило возможность инкорпорировать индивида не только сугубо формально, но и как часть своей идентичности. По мысли Р. Штурма, только продуманное растворение нации в государстве дало ему повод апеллировать к гражданам, призывая их к защите своих интересов всеми способами. В таком контексте автор характеризует национальное государство как новый исторический тип государства, приходящий на смену феодальному государству сословного типа, в основании которого лежит понимание нации как единственного источника легитимности и суверенитета для этого государства. В заключение главы автор дает определение национализма. Он может быть понят как определённая идеология и основанная на ней политическая практика,

⁶ Основанные на божественном установлении, как источнике легитимации любой власти.

⁷ Хабермас Ю. Европейское национальное государство: его достижения и приделы О прошлом и будущем суверенитета и гражданства // Нации и национализм (Андерсон Б., Бауэр О., Хрох М. и др.) - М., С.368.

⁸ Весьма примечательно, что нация, ярко проявила себя только там и тогда, когда появилась острая необходимость от ее имени объявить власть государства суверенной, т.е. верховной, независимой, от кого-либо кроме самой нации.

использующая в качестве своего главного символа понятие «нация» и исходящая из того, что коллективные общности под названием нации являются легитимной и естественной базой организации государств, их политической, экономической и культурной жизни. Верность и преданность, а также возможность самопожертвования во имя нации в этой идеологической доктрине, как правило, провозглашаются идеальным стержнем личной самоидентификации, при которой все действия человека должны быть подчинены высшей цели – процветанию его нации, её экономическому и политическому доминированию, сохранению и развитию её культуры.

В работе отмечается, что национализм сам по себе не образует сколько-нибудь самодостаточной системы общественных взглядов. Он всегда выступает в симбиозе с прочими, практически любыми, идеологиями и мировоззренческими идеями в зависимости от конкретно-исторических условий. Это делает возможным вывод о высокой адаптивной способности и поливариантности национальной идеи.

Вторая глава - «Национальное государство и глобализация» - посвящена всестороннему анализу современного национального государства в условиях глобализации.

В первом разделе - «Феномен «глобализации» и исторические предпосылки его возникновения» - автор анализирует различные подходы к исследованию процесса глобализации. Рассматриваются взгляды В. Мура, М. Маклюэна, Р. Робертсона, И. Валлерстайна, А. Аппадураи, У. Бека, З. Баумана, Э. Гидденса, К.Х. Момджяна, А.А. Зиновьева, И.А. Гобозова, А.И. Уткина и многих других исследователей. Автор констатирует, что в общественных науках до сих пор не сложилось консенсусного научного определения глобализации. Вместе с тем тщательное исследование различных трактовок понятия «глобализация» позволяет установить, что, несмотря на обилие существующих на сегодняшний день определений, во

всех них есть много общего. Во-первых, большинство исследователей не сомневаются в объективности и реальности этого процесса. Во-вторых, все они трактуют глобализацию как процесс. В-третьих, этот процесс можно описать посредством категорий «взаимосвязанности», «высокой интенсивности», «интеграции» и «единства».

Основываясь на этих выводах, автор формулирует определение глобализации, которая трактуется им как системный процесс интеграции населения Земли, охватывающий все сферы жизнедеятельности человеческого общества и ведущий к постепенному формированию единого экономического, политического, социального и культурного пространства в масштабах всего социума.

Автор настаивает на необходимости различения самого процесса глобализации и его исторических предпосылок. По его мнению, те теоретические модели, которые видят в глобализации процесс, разворачивающийся на протяжении многих веков и даже тысячелетий, не соответствуют принципам историзма и приписывают предшествующим глобализации процессам то, чего в них явно не было, – качественные характеристики интенсивности и всеохватности, а заодно делают бессодержательным само понятие глобализации. У такого заключения есть довольно простое логическое основание – ссылка на логический постулат, гласящий: «чем больше объем понятия, тем меньшим является его конкретное содержание». Если следовать за теоретическими моделями Р. Робертсона, Д. Хелда, Э. Макгрю, М. Уотерса, Г. Терборна, а так же ряду других авторов, и называть глобализацией все географические открытия европейцев, а также все межкультурные контакты, начиная с XV или даже раньше, то тогда термином «глобализация» обозначается все что угодно и вместе с тем ничего конкретного. Такое отождествление разнокачественных и разномасштабных явлений превращает «глобализацию» из конкретного научного понятия, описывающего и раскрывающего сущность и специфику

современной действительности, в простое и абстрактное указание на вполне банальный и очевидный факт перемещения людей, а также результатов их труда по нашей планете.

С точки зрения автора, изучать проблему генезиса глобализации необходимо в двух аспектах. Во-первых, рассматривая предпосылки её возникновения, под которыми необходимо понимать исторический контекст, предвещающий генезис глобализации. Во-вторых, рассматривая историю собственно самого процесса глобализации. Такой подход поможет чётко определить причины возникновения этого процесса и сделает возможным понимание его внутренней логики, устранил неясности, связанные с непониманием времени и места появления этого процесса, а также позволит чётко различить такие феномены, как глобализация и интернационализация, глобализация и универсализация, глобализация и вестернизация.

Во втором разделе - «Глобализация как вызов национальным государствам: экономические, политические и культурные аспекты» - автор старается дать ответ на вопрос, как реагирует на процесс глобализации современное национальное государство. Для ответа на этот вопрос подробно анализируются различные аспекты глобализации в их связи с национальным государством. Автор особо подчеркивает, что выделенные им политические, экономические и культурные аспекты глобализации, безусловно, являются собой единство, представленное в виде целостного процесса глобализации.

В ходе исследования экономических аспектов глобализации и их влияния на национальное государство автор приходит к выводу, что в экономическом плане процесс глобализации привёл к образованию относительно обособленной от национального государства транснациональной зоны экономической активности, с которой ему приходится считаться. Однако изменения, порождаемые экономической глобализацией, не становятся фатальными. Основные участники этого процесса, будь то мощнейшие транснациональные корпорации или иные

субъекты меньшего масштаба, несмотря на свою заинтересованность в максимальной либерализации глобальных экономических связей, все-таки не готовы к уходу государства из экономической сферы жизни общества. Институт национального государства продолжает оставаться необходимым транснациональным экономическим актором уже в силу того, что они не заинтересованы в самостоятельном решении проблем, порождаемых глобализацией. Таким образом, политическое регулирование по-прежнему не противоречит главным целям капитала, поскольку привносит с собой социальную стабильность, обладающую огромной экономической ценностью, как одним из условий привлечения инвестиций и нормальной производственно-экономической деятельности.

В политическом плане появление зоны транснациональной политики, безусловно, активизировало процессы перераспределения власти и суверенитета между национальным государством и транснациональными политическими институтами. Однако и это не привело к ослаблению роли государства в политической сфере жизни общества. Взамен утраченных возможностей национальные государства приобрели множество новых опций, позволяющих эффективно решать глобальные проблемы современности.

На примере Европейского союза автор демонстрирует, как процессы европейской интеграции служат не аморфным наднациональным интересам, а вполне объективным, «прямым» интересам национальных государств, участвующих в процессах европейской интеграции, повышая их роль и значение во всех сферах жизни общества.

То же можно сказать относительно культурных аспектов глобализации. С одной стороны, процессы культурной глобализации ведут к определённой культурной унификации и гомогенизации мирового культурного поля, имеющим своим следствием образование транснациональной культуры. Интернет и другие средства коммуникации релятивизируют

государственную культурную монополию. Однако, с другой стороны, в силу усреднённости и гибридности структуры массовой культуры, её неукоренённости в историческом прошлом народов Земли, она пока не представляет собой альтернативы национальной культуре и не может заменить её собой. Даже в едином пространстве ЕС, несмотря на благоприятные исторические предпосылки, процессы культурной унификации и культурной диффузии не привели к вытеснению национальных культур и замещению их транснациональным аналогом.

Национальные государства по-прежнему остаются главными центрами производства и распределения культуры, а также основными организационными вместилищами её потребления. Хотя вместе с государствами сегодня действуют другие субъекты культурного производства, но они не располагают теми политическими и организационно-институциональными ресурсами, которые находятся в руках национальных государств.

Автор констатирует, что в новых условиях глобализации естественным является обращение значительной части общества к регулирующей функции государства и объединяющей философии национальной идеи.

В Заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования, формулируются выводы по основным вопросам, рассматриваемым в соответствии с поставленными задачами, а также намечаются перспективы дальнейшего исследования темы.

По теме диссертации опубликовано пять печатных работ,
*из них в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых
научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки
РФ:*

1. Конышев С.О. Проблема отношений государства и общества // *Философия и общество*. 2010. №3(59). С.94-100.

В других изданиях:

2. Конышев С.О. К вопросу о соотношении государства и общества. // *Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов-2010»* / Отв. ред. И.А. Алешковский, П.Н. Костылев, А.И. Андреев, А.В. Андриянов. [Электронный ресурс]. М., 2010 г.
3. Конышев С.О. Проблема понятия «ментальность» в социальной философии // *Сборник докладов XV Международной научной конференции студентов, аспирантов, молодых ученых «Ломоносов»*. Под ред. А.А. Скворцова, П.Н. Костылева, А.В. Федякина. М., 2008 г.
4. Конышев С.О. Антиисторицизм и его методология. // *Тезисы докладов и выступлений I Всероссийской научной конференции. «Философия и методология истории»*. КГПИ, 2006 г.
5. Конышев С.О. Философия и методология школы «Анналов» // *Сборник докладов XIII международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых*. М., 2006 г.

Подписано в печать 26.09.2011
Формат 60х88 1/16. Объем 1.0 п.л.
Тираж 100 экз. Заказ № 1143
Отпечатано в ООО «Соцветие красок»
119991 г.Москва, Ленинские горы, д.1
Главное здание МГУ, к. А-102